



**Préfiguration d'un « observatoire de suivis de l'état
des zones humides » :**

Résultats de l'enquête

SOMMAIRE

1. Quelles structures ont participé à l'enquête ?.....	4
2. Les actions actuelles sur les zones humides.....	7
2.1. Ce qui motive les actions sur les zones humides.....	7
2.2. Les actions de conservation actuellement mises en œuvre.....	7
3. Les suivis actuels sur les zones humides.....	8
3.1. Les indicateurs d'état des zones humides utilisés.....	8
3.2. Les fréquences de suivi des indicateurs utilisés.....	9
3.3. Les indicateurs d'état des zones humides pour lesquels, les données sont récoltées par les structures.....	10
3.4. Les indicateurs d'état dont les structures analysent les données.....	11
3.5. Autres remarques sur actions menées actuellement sur les zones humides.....	12
3.6. Mode de stockage des données récoltés.....	12
4. Les attentes.....	13
4.1. Les attentes concernant les zones humides.....	13
4.2. Les besoins en matière de données ou de protocoles de suivis sur les zones humides.....	13
4.3. Les données ou les protocoles de suivis sur les zones humides qui nécessitent un développement.....	14
4.4. Utilisation concrète des données issues d'un observatoire des zones humides sur le bassin de la Loire.....	14
5. Conclusion.....	15

Index des illustrations

Illustration 1 : Localisation des participants à l'enquête.....	6
Illustration 2 : Objectifs des actions menées.....	7
Illustration 3 : Répartition des actions de conservations actuellement mise en œuvre.....	7
Illustration 4 : Répartition des indicateurs d'état actuellement utilisés par les structures enquêtées.....	8
Illustration 5: Répartition des données récoltées directement par les structures enquêtées en fonction des indicateurs utilisés.....	10
Illustration 6: Répartition des indicateurs d'état des zones humides en fonction de leur fréquence d'analyse par les structures.....	11
Illustration 7 : Les attentes vis à vis de l'observatoire des répondants à l'enquête.....	13
Illustration 8 : Les différents besoins exprimés en matière de données ou de protocoles.....	13
Illustration 9 : Fréquence de demande de développement pour différentes catégories de données ou de protocoles.....	14
Illustration 10 : Répartition des différentes utilisations des données issues d'un observatoire des zones humides.....	14
Illustration 11 : Répartition des différentes échelles d'observation demandées pour représenter l'évolution des zones humides.....	14

Index des tableaux

Tableau 1 : Liste des structures ayant répondu à l'enquête.....	5
Tableau 2 : Les indicateurs d'état de zone humides utilisés par les participants (en nombre sur un total de 54 réponses et en proportion).....	8
Tableau 3 : Répartition (%) des fréquences de suivi des indicateurs actuellement utilisés.....	9
Tableau 4 : Nombre de structures enquêtées récoltants en interne les données en fonctions des indicateurs qu'elles utilisent.....	10
Tableau 5 : Nombre de structures enquêtées qui analysent en interne les données récoltées en fonctions des indicateurs qu'elles utilisent.....	11

PRÉAMBULE

- ✓ Ce document présente les résultats de l'enquête réalisée par le CEN Centre dans le cadre de la Préfiguration d'un "**observatoire de l'évolution de l'état des zones humides sur le bassin de la Loire**".

- ✓ Cette enquête s'est adressée aux acteurs et gestionnaires des zones humides du bassin de la Loire. Elle a été étendue aux acteurs présents sur le territoire de l'agence de l'Eau Loire-Bretagne.

- ✓ Elle a pour objectifs
 - de mieux définir leurs intérêts pour la mise en place d'un observatoire,
 - et vise à préciser leurs attentes et usages vis-à-vis d'un tel outil.

- ✓ Cette enquête s'est déroulée sur du 7 juillet et 2 septembre 2014. Elle a été présentée par voie informatique aux :
 - Conservatoire d'Espaces Naturels du bassin (12 contacts),
 - Réserves Naturelles Nationales (24 contacts),
 - Parcs Naturels régionaux (13 contacts),
 - Structures porteuses de SAGE (51 contacts).

- ✓ L'accueil de l'enquête a été positif. 54 acteurs sur les 100 contactés ont répondu au questionnaire. Certains acteurs, nous ont aussi contactés afin d'avoir de plus amples informations sur le projet ou ont transmis l'information autour d'eux.

1. QUELLES STRUCTURES ONT PARTICIPÉ À L'ENQUÊTE ?

La majorité des personnes ayant répondu au questionnaire travaille dans des collectivités territoriales ou des associations : 20 contacts travaillent au sein d'une structure porteuse de SAGE, 12 au sein de PNR et 11 de CEN. Les gestionnaires de Réserve Naturelle ont moins répondu à l'enquête avec seulement 6 contacts sur les 24 personnes invitées à répondre. Les RNN ont par ailleurs déjà été sollicités pour une enquête interne lancée par le réseau des réserves portant sur les zones humides au début de l'année (mars-avril 2014).

Sept participants à l'enquête se situe en Bretagne hors du bassin de la Loire.

Répartition des répondants à l'enquête en fonction du statut de leur structure

	Nombre	%
Association	20	37
Collectivité territoriale	24	44
Établissement public	4	7
Autres	6	11
TOTAL	54	100

Remarque : Par la suite, les chiffres représenteront le nombre de réponses obtenues mais ne reflètent pas exactement le nombre de contacts ou de structures. Différents cas de réponses se sont présentés :

- certaines réponses sont communes à 2 ou 3 personnes de la même structure,
- ou plusieurs personnes de la même structure ont répondu indépendamment au questionnaire

Tableau 1 : Liste des structures ayant répondu à l'enquête

CEN de Basse-Normandie CEN de Poitou-Charentes CEN Limousin CEN Auvergne CEN Poitou-Charentes CEN de Lozere CEN de la région Centre CEN de loir-et-Cher CEN Allier CEN de Basse-Normandie CEN du Languedoc-Roussillon CEN Bourgogne
PNR Normandie-Maine PNR Livradois-Forez PNR du Perche PNR Marais poitevin PNR du Morvan PNR Loire - Anjou – Touraine (service Biodiversite et Paysages) PNR de Briere PNR de la Brenne Syndicat mixte du PNR d'Armorique PNR de Millevaches en Limousin
EPTB Vienne Établissement Public Loire EPAGA Syndicat mixte du SAGE Auzance Vertonne Syndicat Intercommunal du Bassin Versant de la Bourbince (SIBVB) Syndicat du Bassin du Scorff Institution Interdépartementale du Bassin de la Sarthe Syndicat Mixte du sage Blavet SYMBOLIP (Syndicat Mixte du Bassin de l'Oudon pour la Lutte contre les Inondations et les Pollutions), structure porteuse de la CLE Oudon (Commission Locale de l'Eau du bassin versant de l'Oudon) SMiB Evre - Thau - St Denis SICALA de Haute-Loire Syndicat Mixte d'Amenagement du Haut-allier Syndicat de Bassin de l'Elorn Syndicat Interdépartemental de Gestion de l'Alagnon (SIGAL)
Réserve naturelle de Saint-Mesmin - Loiret Nature Environnement SNPN - Réserve Naturelle Nationale du Lac de Grand-Lieu Réserve Naturelle Nationale de la baie de Saint-Brieuc Réserve Naturelle Nationale de la baie de Saint-Brieuc Conseil Général de la Creuse (Conservateur de la RNN de l'Étang des Landes)
LPO France Sologne Nature Environnement Mauves Vivantes CDPNE (Comité Départemental de la Protection de la Nature et de l'Environnement de Loir et Cher) Nature 18 LPO
GIP Loire Estuaire

Remarque : La localisation des participants (Figure 1) à l'enquête est liée à leur siège social et non à leur territoire d'action. Cette situation explique la présence de point hors du territoire de l'Agence de l'eau Loire-Bretagne.

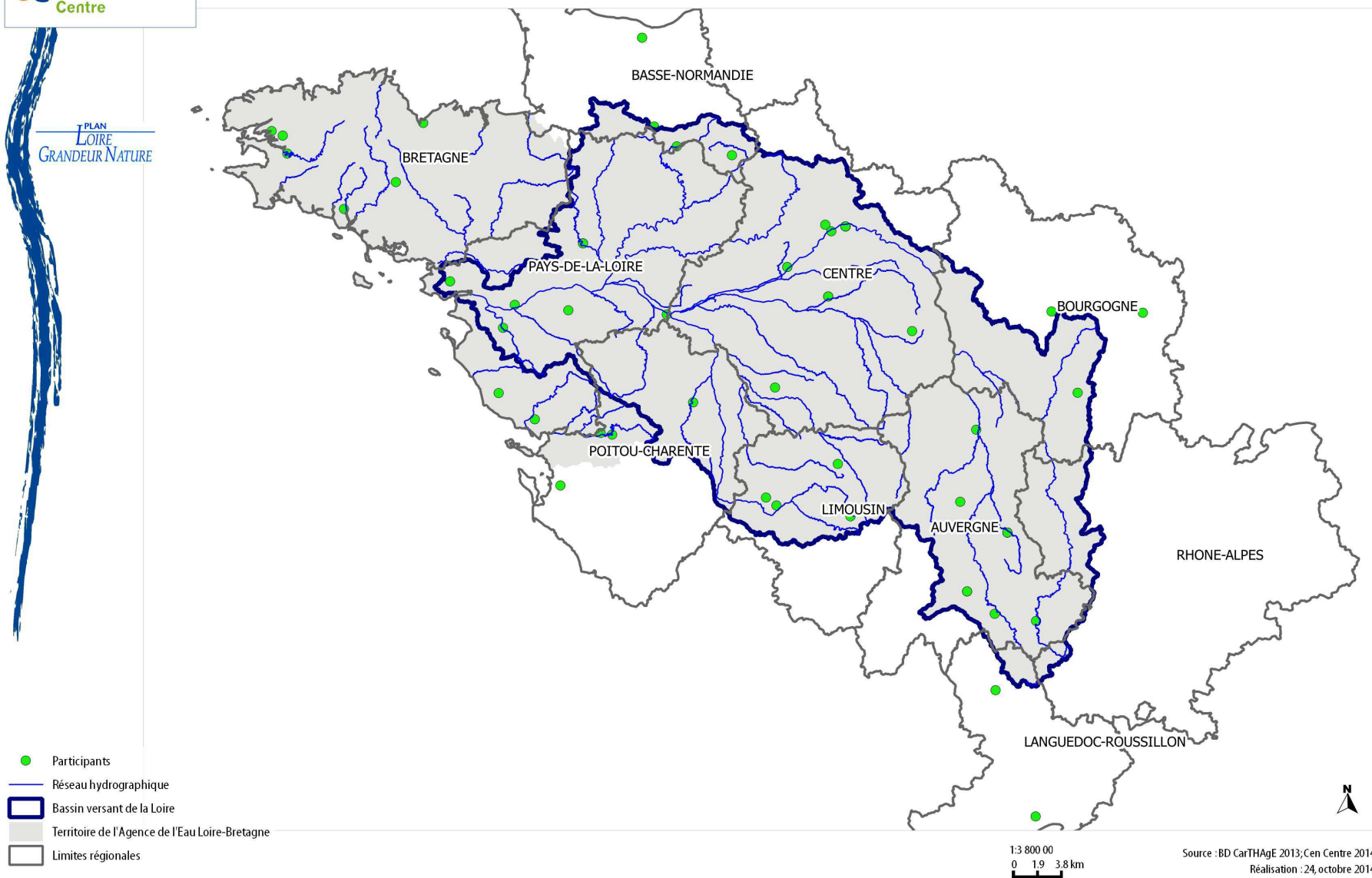


Illustration 1 : Localisation des participants à l'enquête

2. LES ACTIONS ACTUELLES SUR LES ZONES HUMIDES

2.1. Ce qui motive les actions sur les zones humides

Actuellement, ce qui motive le plus fréquemment les actions sur les zones humides mises en place par les répondants à l'enquête sont la **biodiversité** et la **ressource en eau**. Contrairement aux autres structures, les structures porteuses de SAGE mettent en avant le gestion de la ressource en eau avant la biodiversité.

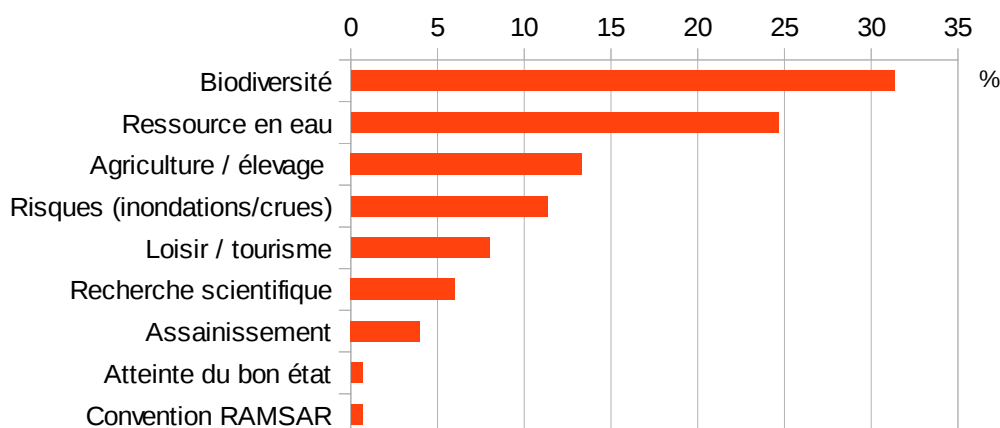


Illustration 2 : Objectifs des actions menées

2.2. Les actions de conservation actuellement mises en œuvre

Les actions de conservation les plus fréquemment mise en œuvre par les « répondants » sont des actions de **sensibilisation/information auprès des usagers** (47 réponses :18%) ainsi que des **inventaires de zones humides ou d'espèces** présentes sur ces milieux (43 réponses :16 %) présentes sur ces milieux.

Les études scientifiques sont principalement mis en place par les CEN

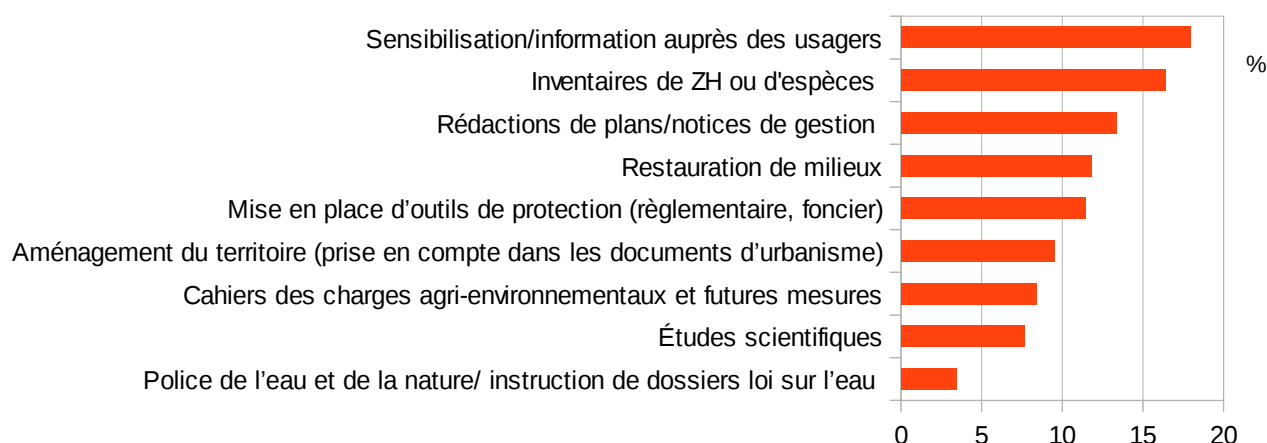


Illustration 3 : Répartition des actions de conservations actuellement mise en œuvre

3. LES SUIVIS ACTUELS SUR LES ZONES HUMIDES

Préalable :

Un indicateur d'état de l'environnement offre une description de la situation environnementale. Il précise la situation écologique, physique, socio-économique d'un milieu à un instant donné ainsi que les changements d'état dans le temps.

3.1. Les indicateurs d'état des zones humides utilisés

Les indicateurs utilisés par plus de 60 % des répondants sur le territoire de l'Agence de l'eau Loire-Bretagne sont ceux liés à la **composition de la végétation**, à la **présence d'espèces patrimoniales** et à la **physionomie de la végétation**. Les indicateurs abiotiques (hydrologie, pédologie, physico-chimie) sont les indicateurs les moins couramment employés.

Tableau 2 : Les indicateurs d'état de zone humides utilisés par les participants (en nombre sur un total de 54 réponses et en proportion)

Thèmes	Nombre de réponses positives	%
Composition de la végétation	44	81
Espèces patrimoniales (végétales et animales)	41	76
Physionomie/structure de la végétation	33	61
Évolution des surfaces en ZH	29	54
Espèces exogènes envahissantes	27	50
Composition des communautés animales	22	41
Hydrologie/hydrogéologie	19	35
Pédologie	14	26
Physico-chimie	11	20

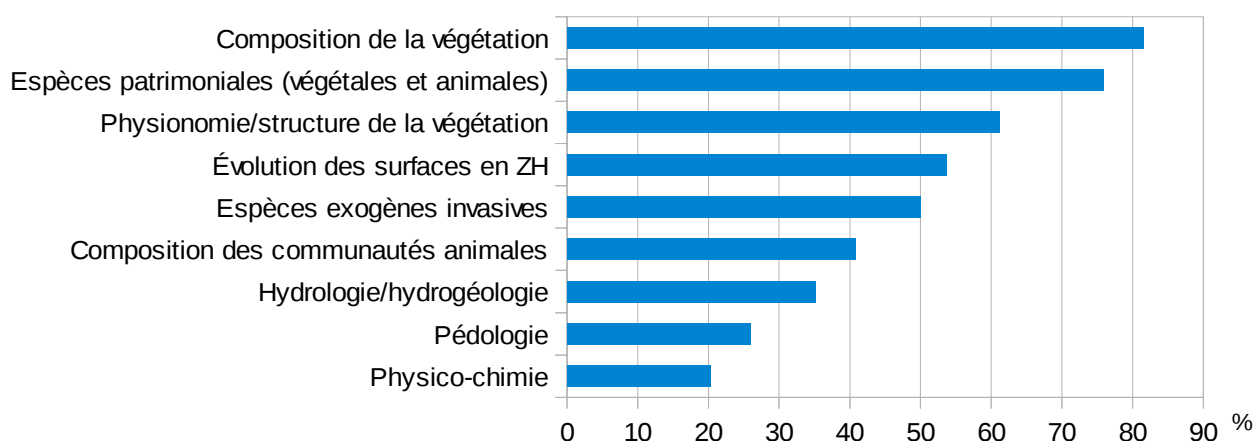


Illustration 4 : Répartition des indicateurs d'état actuellement utilisés par les structures enquêtées

3.2. Les fréquences de suivi des indicateurs utilisés

Quelque soit l'indicateur, leur suivi est le plus souvent soit **annuel**, soit **quinquennal** ou moins fréquent. C'est le cas pour les trois types d'indicateurs les plus suivis (composition de la végétation, présence d'espèces patrimoniales et physionomie de la végétation).

Les suivis par des indicateurs de l'évolution des surfaces de zones humides ainsi que celui de la pédologie ont une très faible fréquence (plus de 6 ans). A l'inverse, le suivi des espèces exogènes envahissantes est le plus souvent annuel.

Tableau 3 : Répartition (%) des fréquences de suivi des indicateurs actuellement utilisés

	Annuelle	Tous les 2 ans	Tous les 3-4 ans	Tous les 5 ans	Moins fréquemment	Nb de réponses
Composition de la végétation	21 %	8 %	8 %	32 %	32 %	38
Espèces patrimoniales (végétales et animales)	28 %	14 %	8 %	31 %	19 %	36
Physionomie/structure de la végétation	17 %	10 %	10 %	41 %	21 %	29
Évolution des surfaces en ZH	19 %	0 %	4 %	11 %	67 %	27
Espèces exogènes envahissantes	58 %	8 %	0 %	17 %	17 %	24
Composition des communautés animales	40 %	0 %	5 %	35 %	20 %	20
Hydrologie/hydrogéologie	63 %	0 %	0 %	6 %	31 %	16
Pédologie	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %	9
Physico-chimie	56 %	11 %	0 %	0 %	33 %	9

3.3. Les indicateurs d'état des zones humides pour lesquels, les données sont récoltées par les structures

La grande majorité des données permettant le calcul d'indicateurs sont récoltées directement par les structures consultées (plus de 70%).

Les données abiotiques sont celles les moins fréquemment récoltées directement par les structures notamment les données physico-chimiques (36% récoltée directement).

Tableau 4 : Nombre de structures enquêtées récoltants en interne les données en fonctions des indicateurs qu'elles utilisent

Indicateur	Données récoltées en interne	Indicateur	Données récoltées en interne
Composition de la végétation	36	Composition des communautés animales	15
Espèces patrimoniales (végétales et animales)	34	Hydrologie/hydrogéologie	11
Physionomie/structure de la végétation	25	Pédologie	6
Évolution des surfaces en ZH	21	Physico-chimie	4
Espèces exogènes envahissantes	23		

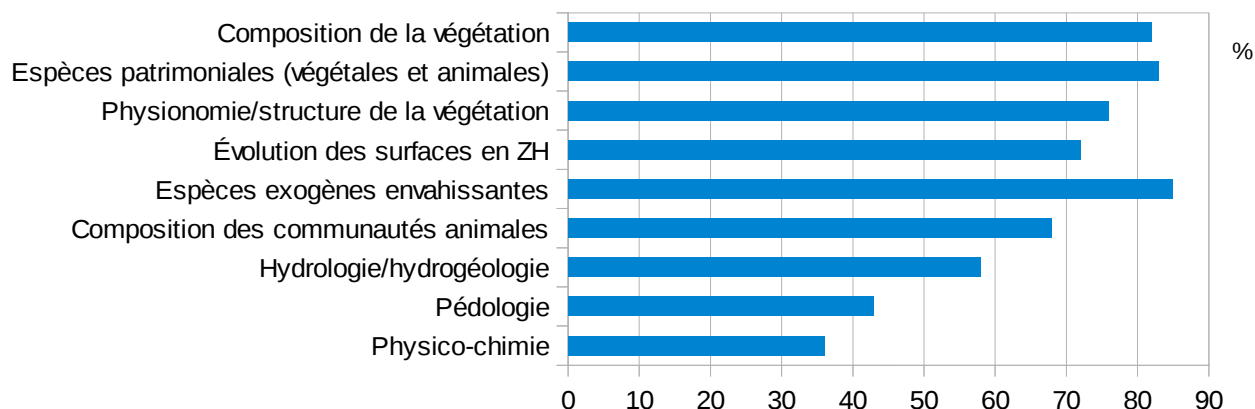


Illustration 5: Répartition des données récoltées directement par les structures enquêtées en fonction des indicateurs utilisés

Il est à noter que :

- de nombreuses données sur les espèces invasives sont collectées
- les données les plus récoltées sont celles liées aux indicateurs les plus utilisés (composition de la végétation, espèces patrimoniales et structure de la végétation ; voir 4.1).

3.4. Les indicateurs d'état dont les structures analysent les données

Il apparaît que certaines données récoltées ne sont pas analysées par les structures.

Les données les plus analysées sont l'**évolution des surfaces en zones humides** et les données ayant trait aux **espèces patrimoniales** et aux **espèces invasives**.

Les données pédologiques sont celles les moins analysées directement par les structures.

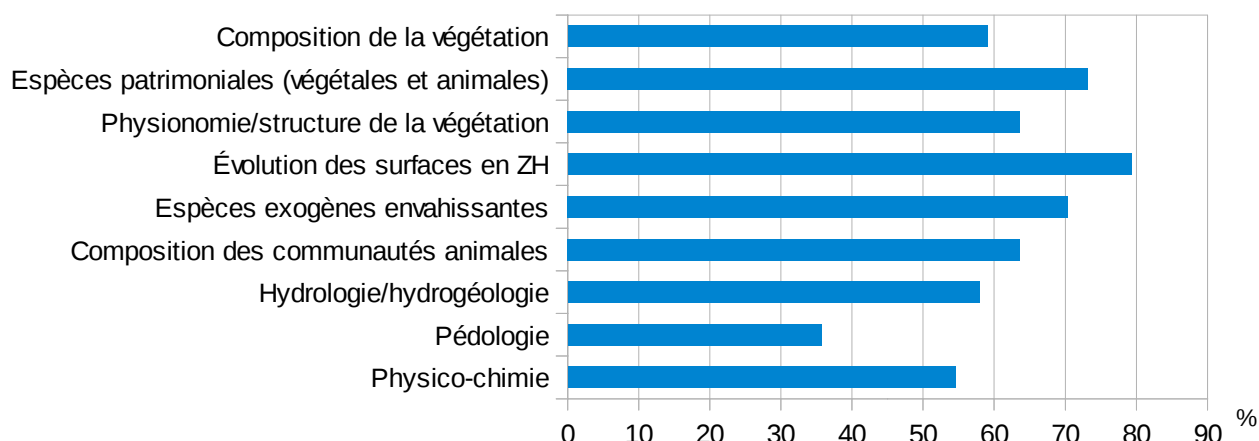


Illustration 6: Répartition des indicateurs d'état des zones humides en fonction de leur fréquence d'analyse par les structures

Tableau 5 : Nombre de structures enquêtées qui analysent en interne les données récoltées en fonctions des indicateurs qu'elles utilisent

Indicateur	Données analysées en internes	Indicateur	Données analysées en internes
Composition de la végétation	44	Composition des communautés animales	22
Espèces patrimoniales (végétales et animales)	41	Hydrologie/hydrogéologie	19
Physionomie/structure de la végétation	33	Pédologie	14
Évolution des surfaces en ZH	29	Physico-chimie	11
Espèces exogènes envahissantes	27		

Une différence assez importante entre les indicateurs d'état utilisés, les données récoltées et l'analyse des données est à noter. Les données liées aux indicateurs d'état les plus utilisés ne sont pas celles les plus analysées par les structures.

3.5. Autres remarques sur actions menées actuellement sur les zones humides

Les établissements publics ou les collectivités territoriales en charge de SAGE attire notre attention sur leur vision :

- soit très globale des zones humides (pré-localisation, coordination d'inventaires, d'actions, sensibilisation des communes). Une vision à l'échelle du bassin versant.
- soit ponctuelle sur certaines zones humides d'intérêt particulier (par exemple ZH sur des sites Natura 2000)

Il est aussi nécessaire de relever que d'autres indicateurs peuvent être relevés comme :

- Indicateur de pression : évolution des surfaces agricoles, nombres de dossiers d'autorisation Loi sur l'Eau soumis à l'avis de la CLE
- Indicateur de réalisation : surface faisant l'objet d'un plan de gestion ou bénéficiant d'outils contractuels, surface restaurées ou remise en pâturage, nombre de communes ayant intégrées la protection des zones humides dans leurs documents d'urbanismes.

Concernant les *PNR*, leur travail sur les zones humides est généralement ponctuel (par site, au coup par coup...) et non sur l'ensemble du territoire d'intervention.

L'utilisation des indicateurs au sein des *Conservatoires d'Espaces Naturels* est variable. Certaines structures les utilisent déjà et d'autres sont en cours de mise en œuvre. Ces indicateurs n'étant pas standardisés entre CEN. Leur réalisation effective est fortement influencée par les financements disponibles. Les relevés de terrain nécessaire pour le calcul de certains indicateurs peuvent être réalisés en régie ou délégués à des APNE ou moins fréquemment à des bureaux d'étude. La fréquence de mise en œuvre est souvent liée à la réactualisation des documents de gestion.

3.6. Mode de stockage des données récoltés

La majorité (71%) des données récoltées sont stockées dans une base de données. Le stockage des données est principalement réalisées sur des bases de données internes (33%) puis sous SERENA (29%). Ces données sont souvent associées à un système d'information cartographique. Plusieurs structures sont en cours d'intégration de leurs données dans des bases de données développées par d'autres structures.

4. LES ATTENTES

4.1. Les attentes concernant les zones humides

Les « répondants » sont en attente prioritairement de **protocoles standardisés** permettant le suivi de l'état des zones humides mais aussi de **résultats d'analyses** permettant de suivre l'évolution de l'état de ces espaces.

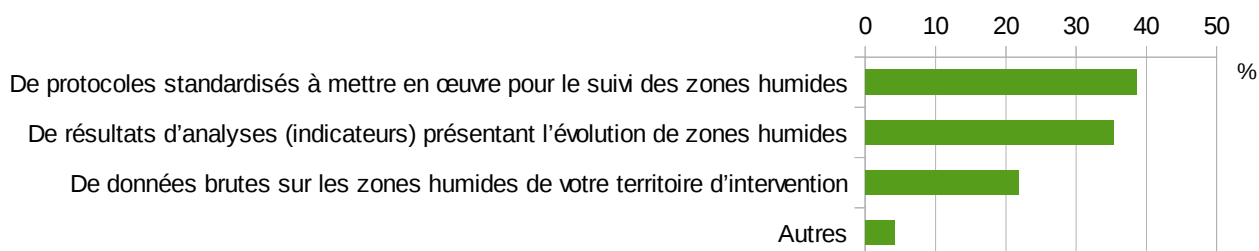


Illustration 7 : Les attentes vis à vis de l'observatoire des répondants à l'enquête

Ponctuellement, des demandes de méthodes d'analyses des données et de protocoles standardisés permettant la délimitation des zones humides ou de référence sur les paramètres qualitatifs de l'état de conservation ont été formulées.

4.2. Les besoins en matière de données ou de protocoles de suivis sur les zones humides

Les demandes en données ou protocoles ont le plus souvent pour objectifs le **suivi du bon état fonctionnel** ou de **l'évolution de l'état de conservation** des zones humides.

Les demandes sont moins fortes concernant le suivi des habitats de la DHFF, ou le suivi de la physionomie de la végétation. Ces deux derniers points étant pourtant, les plus fréquemment étudiés par les structures (voir 4.1).

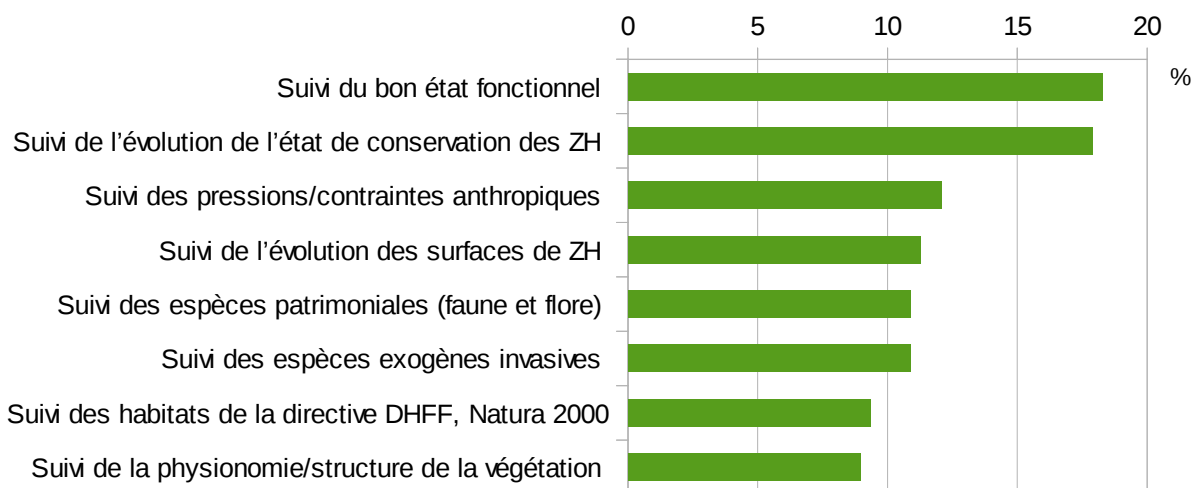


Illustration 8 : Les différents besoins exprimés en matière de données ou de protocoles

4.3. Les données ou les protocoles de suivis sur les zones humides qui nécessitent un développement

La demande de développement sur les données ou protocoles de suivis sur les **bio-indicateurs** puis sur l'**hydrologie** est la plus fréquemment exprimée par les participants à l'enquête.

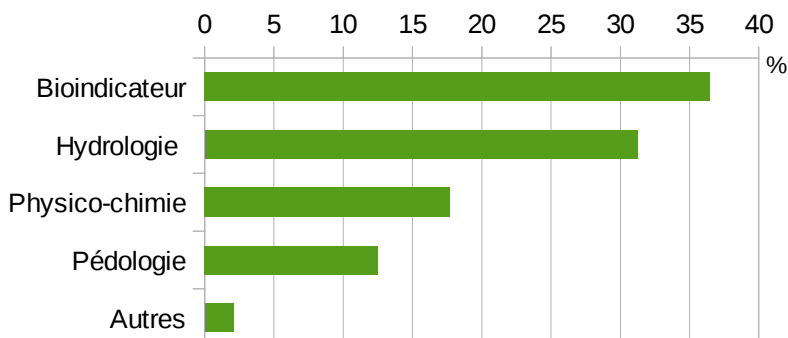


Illustration 9 : Fréquence de demande de développement pour différentes catégories de données ou de protocoles

4.4. Utilisation concrète des données issues d'un observatoire des zones humides sur le bassin de la Loire

L'utilisation des données issues d'un observatoire des zones humides sur le bassin de la Loire permettrait principalement une **aide à la décision** pour les orientations de gestion (26%), une **évaluation des actions de gestion** (23%), puis une **sensibilisation** notamment des élus, du grand public (22%).

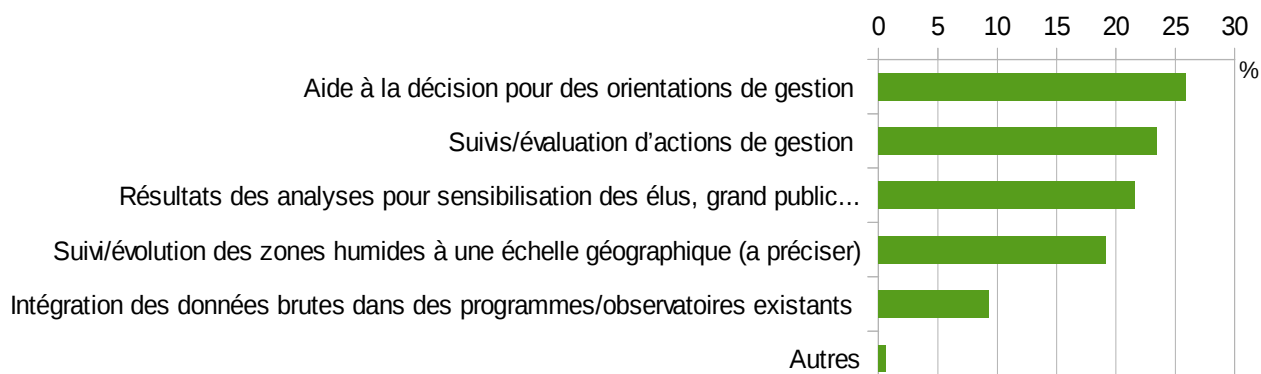


Illustration 10 : Répartition des différentes utilisations des données issues d'un observatoire des zones humides

Pour ceux, qui utiliseront l'observatoire des zones humides pour suivre leur évolution, l'échelle la plus utilisée serait pour plus de la moitié (53%) des répondants celle du **bassin versant**.

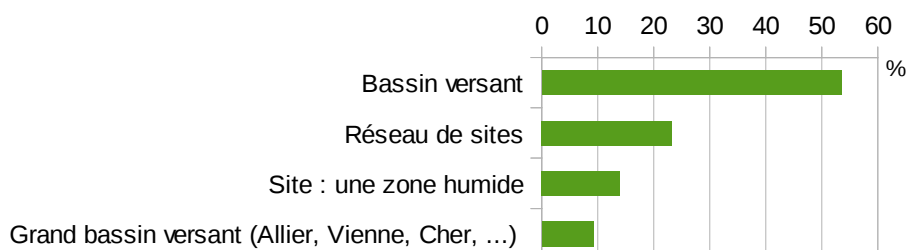


Illustration 11 : Répartition des différentes échelles d'observation demandées pour représenter l'évolution des zones humides

5. CONCLUSION

La préservation de la biodiversité et de la ressource en eau sont les principaux motifs d'actions sur les zones humides. Les actions de conservation sont elles, motivées principalement par de la sensibilisation ou de l'information auprès des usagers ainsi que par l'inventaire des zones humides ou des espèces associées à ces milieux.

Les suivis actuellement mis en place sur les zones humides portent en majorité sur la végétation (composition, espèces patrimoniale, physionomie). Leur fréquence de suivi est le plus souvent quinquennale. Pour les suivis un peu moins mis en œuvre comme celui des espèces invasives, la fréquence de suivi est le plus souvent annuelle.

La récolte de données et l'analyse de ces données sont la plupart du temps réalisées en interne par les structures. Les données abiotiques sont celles les moins récoltées et analysées en interne.

Les attentes vis à vis de l'observatoire de suivi de l'état des zones humides et des indicateurs associés sont, du point de vue des répondants à l'enquête, principalement des protocoles standardisés ainsi que des résultats d'analyses permettant une meilleure interprétation des données recueillies. La demande de protocoles porte principalement sur des bio-indicateurs et l'hydrologie. Ces protocoles et résultats permettraient de suivre l'évolution du fonctionnement et de l'état de conservation des zones humides.

Les données issues de l'observatoire de suivi de l'état des zones humides seraient principalement utilisées par les gestionnaires de zones humides comme aide à la décision d'orientation de gestion ainsi que pour leur évaluation mais aussi afin de sensibiliser un large public (élus, grand public...). L'échelle des données la plus appropriée dans ces cas serait le bassin versant.